

О НАЛОГЕ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Варшавский А.Е.

В работе рассмотрены особенности налогов на доходы физических лиц, в том числе его фискальная и социальная функции, маргинальные ставки НДФЛ за рубежом, вопросы использования прогрессивной шкалы НДФЛ, а также социального налога в России, проблемы перехода к прогрессивной шкале НДФЛ, и в целом проблемы снижения уровня неравенства.

doi: 10.20537/mce2024econ01

Введение. Необходимость снижения значительного уровня неравенства во многих странах, в том числе в России, определяет повышенное внимание к системе налогообложения, в первую очередь, к налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), а также к единому социальному налогу (ЕСН), налогу на капитал, на имущество. Большое значение имеет выбор прогрессивной шкалы налогообложения, уровня маргинальных величин налога. Этим проблемам посвящено большое количество работ, как зарубежных авторов [1–3], так и отечественных [4–7]. В этих работах основной акцент делается на выбор и обоснование маргинальных ставок прогрессивного НДФЛ. В данной работе показывается, как изменялась шкала НДФЛ в нашей стране, подчеркивается, что НДФЛ должен выполнять не только фискальную, но, главным образом социальную роль, рассматривается уровень и диапазон маргинальных ставок в различных странах, а также сопоставляется уровень плоской шкалы НДФЛ в нашей стране с показателями для других стран.

Как уже было сказано, помимо НДФЛ, который работники платят с зарплаты и других доходов, следует учитывать страховые взносы {единый социальный налог — ЕСН} который фактически платит работодатель, но является тем не менее также заработком работника. Кроме того, для физических лиц есть налог на имущество — земельный налог, налог на квартиру, на автомобиль и т.п., следует также учитывать **НДС и акцизы**. НДС является налогом косвенным, но в конечном счете он оказывается налогом на потребителя. Налогоплательщиками акциза яв-

ляются не только организации, но и индивидуальные предприниматели, а также; лица, признаваемые налогоплательщиками в связи с перемещением товаров через таможенную границу, — таких, как **лекарственные средства**, прошедшие государственную регистрацию и, сведения о которых содержатся в едином реестре зарегистрированных лекарственных средств, спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция и спиртосодержащая продукция бытовой химии и др.).

Особенности НДФЛ — фискальная и социальная функции НДФЛ. В нашей стране после перехода к плоской шкале НДФЛ в начале этого века основное внимание уделялось размеру получаемого государством дохода, т.е. лишь его фискальной функции. Фискальная функция НДФЛ заключается в обеспечении государства финансовыми ресурсами, необходимыми для функционирования систем образования, здравоохранения, науки, содержания армии, государственного аппарата, а также предоставления различного рода субсидий.

Социальная функция НДФЛ сводится к справедливому распределению совокупного дохода между различными слоями населения.

При этом плоская шкала НДФЛ свидетельствует об ориентации лишь на фискальную функцию, тогда как при прогрессивной шкале используются обе функции этого налога — как фискальная, так и социальная. В социально-ориентированных экономиках, где социальная функция осуществляется, в основном, с помощью государственной политики, прогрессивная шкала НДФЛ играет не столь значительную роль (очевидным примером был СССР, см. ниже). При введении прогрессивного налогообложения основной проблемой является выбор шкалы маргинальных ставок, так как высокие налоги на богатых вызывают резкое противодействие со стороны правящей элиты. Поэтому высокие маргинальные ставки НДФЛ характерны главным образом для социально-ориентированных стран, где уровень неравенства соответствует гармоничному распределению доходов, о чем свидетельствуют международные рейтинги, см. [8].

Маргинальные ставки НДФЛ за рубежом. В 2021 г. наиболее высокие маргинальные ставки НДФЛ были в социально-ориентированных странах: Швеции — 57.1, Дании — 55.4%, Финляндии — 51.2%, а также в Бельгии — 50%., Нидерландах — 52%, в Великобритании — 45 %, в Австрии — 55 %, в Германии — 45%. У многих стран БРИКС ставки также достаточно высоки. В Китае используется шкала со ставками 3%,

10%, 20%, 25%, 30%, 35%, 45%, в Бразилии максимальная ставка – равна 27%, в Индии — 42.7%, ЮАР — 45%.

В США используется 7 маргинальных ставок на федеральном уровне. Для индивидуального налогоплательщика ставки таковы: 10% (при годовом доходе 0 – 10275 долл.), 12% (10276 – 41775), 22% (41776–89075), 24% (89076 – 170050), 32% (170051 – 215950), 35% (215951 – 539900), 37% (539901 долл. и более). При этом медиана индивидуального дохода (М) составляла 46001 долл. в 2022 г. [9], т.е. ставка 22% началась примерно с 1М, 22% — с 2М, 32 почти с 4М, 35% с 5М и 37% почти с 12М. В табл. 1 приведены средние ставки федеральных налогов в США по квинтилям (2010 г.). Следует отметить, что ставки социального налога являются достаточно близкими.

Однако передовые зарубежные экономисты говорят о необходимости значительного повышения ее верхнего уровня; так, нобелевский лауреат Дж. Стиглицц предлагает повысить ставку до 70% и ввести налог на имущество в размере 2% в год [10].

Более широкая шкала и более высокие ставки НДФЛ используются, как уже отмечалось, во Франции, Германии, а также в социально ориентированных экономиках. Например, во Франции в настоящее время (2024 г.) используется следующая шкала ставок НДФЛ: при доходе до 11294 евро — 0%, для дохода 11295 — 28797 евро — 11%, (28798 – 82341) — 30%, (82342 – 177106) — 41%, свыше 177107 евро — 45% [11]. Таким образом, налог равен 0 примерно до 0.5М, затем выплачивается в размере 11% до 1М далее возрастает до 30% при доходе до около 3.5М, затем до 41% при примерно 8М и далее становится равным 45% (М = 22077евро в 2017 г.).

Таблица 1. Средние ставки федеральных налогов в США по квинтилям, 2010, %. Источник: [12].

	Все федеральные налоги	Индивидуальный налог	Социальный налог	Корпоративный налог	Акцизы
Q1	1.5	-9.0	8.4	0.7	1.6
Q2	7.2	-2.2	7.8	0.7	1.0
Q3	11.5	1.6	8.3	0.8	0.8
Q4	15.6	5.0	9.0	1.0	0.6
Q5	24.0	13.8	6.7	3.1	0.4
Q sum	181.0	7.7	7.7	2.1	0.6

Что касается налога на богатство, то только четыре европейских страны имеют налог на богатство: Испания, Норвегия, Швейцария и Бельгия.

Использование прогрессивной шкалы НДФЛ в России. Подходный налог пытались ввести до революции 1917 г. В апреле 1916 г. Николай II подписал закон «О государственном подоходном налоге», который имел прогрессивную шкалу (ставки налога изменялись от 7 до 12%, был установлен прожиточный минимум). Затем 12 июня 1917 г. Временное правительство приняло постановление «О повышении окладов государственного подоходного налога», согласно которому ставка НДФЛ возрастала от 1% до 33% [13].

В СССР шкала НДФЛ была в определенном смысле прогрессивной: при доходе менее 70 руб. налога не было, до 90 руб. — 10%, от 90 до 100 руб. — 12%, свыше 100 руб. (такой доход имело большинство занятых) — 13%. Однако социальную роль НДФЛ фактически выполняло государство, установившее определенную шкалу ставок зарплаты. При этом следует учитывать, что уровень неравенства доходов был очень низким — индекс Джини был примерно в 2 раза ниже, чем в настоящее время (в СССР: в 1989 г. он составлял — 23.8, в 1991 г. — 26.0), а децильный коэффициент фондов даже по данным Росстата [14] в 2022 г. составлял в России 14.4 и в 2021 г. 15.2, а в СССР — всего 4.6 в 1990 г.

С 1 июля 1990 г. необлагаемый минимум составил 100 руб., а предельная ставка на высокие доходы была установлена на уровне 50%. Затем после реформы розничных цен 2 апреля 1991 г. налоговые ставки были снижены — с 13% до 12% для низких доходов и с 50% до 30% для высоких. В 1999 г. верхний предел ставки подоходного налога в России составлял 40%. Многочисленные предложения по ее изменению сводились тогда к одному: верхний предел ставки следует снизить до 20%. В итоге в 2001 г. он был снижен до 13%.

НДФЛ с плоской шкалой, установленный в 2001 г., в размере 13%, преследует, очевидно, только фискальные цели. Более 20 лет, несмотря на многочисленные предложения, он не изменялся. Как уже было отмечено, этот уровень устанавливался в СССР, однако интересно, что в США в конце прошлого века доля налога на персональный доход в совокупном доходе населения также в среднем составляла примерно 13%, см. ниже.

В настоящее время в России используемая прогрессивная шкала НДФЛ такова, что при доходе до 5 млн руб. в год ставка налога равна

13%, а свыше 5 млн руб. — маргинальная вставка равна всего 15%, т.е. при годовом доходе 5 млн руб. (или около 417 тыс. руб. в месяц) налог составит 650 тыс. руб. в год, а при доходе 10 млн руб. — всего $1300 + 100 = 1400$ тыс. руб. При этом зарплата депутата Госдумы составляет 400 тыс. руб. / мес., т.е. менее 5 млн руб. / год (4.8 млн) и помощника депутата — 165 тыс. и члена Совета Федерации РФ — 189 тыс. руб. Оклад Президента РФ равен 8840 тыс. руб. в год.

Доля налогов на доход в консолидированном бюджете. Доля НДС в доходах консолидированного бюджета России составляла в 2021 г. 10.1% или 3.71% ВВП, см. табл. 2. Этот показатель значительно меньше, чем во многих странах. В 2022 г. ВВП составил 153 трлн руб. и совокупный денежный доход населения около 79 трлн руб. (по данным Росстата среднедушевой денежный доход был равен 44937 руб., медиана — **34806 руб.**, медианная заработная плата — 40368 руб., средняя номинальная начисленная зарплата — 65388 руб. и численность населения — 146.4 млн человек).

Таблица 2. Структура доходов консолидированного бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Источник: данные Росстата.

	2018	2019	2020	2021
Доходы – всего	100	100	100	100
из них:				
налог на доходы физических лиц	9.8	10	11.1	10.1
в % ВВП	3.52	3.60	3.95	3.71
страховые взносы на обязательное социальное страхование	20	20.7	21.7	18.7
в % ВВП	7.18	7.45	7.73	6.86
налоги на имущество	3.7	3.4	3.6	3
в % ВВП	1.33	1.22	1.28	1.10

О переходе к прогрессивной шкале НДС. И только в июне 2024 г. было объявлено о переходе к более серьезной прогрессивной шкале. Предполагается, что прогрессивная шкала будет начинаться с дохода свыше 2.4 млн руб./год, т.е 200 тыс. руб./мес., а для дохода ниже 200 тыс. руб./мес. ставка НДС останется равной 13%. Для доходов от 2.4 до 5 млн руб./год она составит 15%, от 5 до 20 млн руб. — 18%, от 20 до 50 млн руб. — 20% и для доходов свыше 50 млн руб. — 22%.

При этом ставки по налогам для самозанятых не изменятся: на доходы, полученные от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) физическими лицами, она составляет 4%, а на доходы, полученные индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, 6% [15]. Как отметил министр финансов РФ Силуанов, Изменения НДФЛ почувствуют только 3.2% работающих или 2 млн человек из 64 млн работающего населения с доходами свыше 2.4 млн руб. в год.

Следует отметить, что длительное время большое число российских аналитиков доказывали, что отказ от плоской шкалы НДФЛ, т.е. введение прогрессивного налогообложения окажется дополнительной нагрузкой для людей со средними доходами. На первое место ими ставилась проблема легализации доходов. Считалось, что возвращение к прогрессивному подоходному налогу стимулирует новый уход предпринимателей «в тень»; вызовет обострение напряженности в крупных городах с более высокой оплатой труда и якобы усилит нелояльность регионов, в ведении которых находится НДФЛ; ухудшит условия для инвестиций; богатые будут уклоняться от уплаты налогов; пострадают честные налогоплательщики; доходы тех, кто много зарабатывает, снизятся; уменьшатся стимулы к работе активных людей; возрастет коррупция; начнутся отток капитала из страны и утечка мозгов и т.д. Отмечалась также сложность процедуры заполнения налоговых деклараций [16].

Обоснование этих предложений основывалось в целом на единственном предположении о том, что при столь низком максимальном уровне все захотят платить подоходный налог, никто не будет от него уклоняться. В какой-то степени использовался и тот факт, что в наиболее богатой стране — США верхний уровень этой ставки также достаточно низок. Других доказательств, пожалуй, не было.

Советы многих зарубежных экономистов, основанные, по видимому, главным образом на сопоставлении соответствующих показателей в период 1990-х гг. для России, США и других наиболее развитых стран, также были направлены в сторону снижения, хотя известно, что в США в период 1930–1960-х гг. верхний предел ставки федерального подоходного был значительно более высоким — примерно в 3 раза выше, чем в настоящее время. В частности, на вопрос бывшему советнику правительства РФ, Украины, Киргизии и затем директору российской и евразийской программы Фонда Карнеги А. Ослунду, почему же все советы сводятся к предложению снизить ставку, автор в свое время получил несколько необычный в профессиональной среде ответ, сводя-

щийся буквально к следующему: «мы сейчас понимаем, что то, что делалось раньше, было неверно».

Однако эти суждения не учитывали мнение подавляющей части населения — по данным опроса, проведенного через десять с лишним лет после перехода к плоской шкале НДФЛ, 56% жителей России высказываются за введение в стране прогрессивного налога и лишь 9% против. При этом 36% опрошенных считали, что ставка налогообложения для высоких доходов должна быть 50% и выше [17]. Эти настроения большей части населения объясняются чрезмерным неравенством доходов в нашей стране. Очевидно, необходимы изменения в политике налогообложения в сторону как повышения ставок НДФЛ для отдельных слоев населения, так и снижения некоторых налогов с учетом прожиточного минимума.

Единый социальный налог (ЕСН). ЕСН предназначен для мобилизации средств для реализации права граждан на государственное пенсионное и социальное обеспечение (страхование), а также медицинскую помощь. После отмены ЕСН в 2010 г. с 2017 г. администрирование страховых платежей было передано под контроль налоговой службы, фактически был восстановлен ЕСН.

При этом отчисляются в Федеральный бюджет получающие от 0 до 280000 руб. включительно 6%, получающие 280000 – 600000 руб. включительно — 2.4% и получающие более 600000 руб. — 2%; в Пенсионный фонд — 14%, 5.5%, 0%, соответственно; в Территориальные фонды обязательного медицинского страхования 2%, 0.5%; 0%, соответственно; в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — 1.1%, 0.6%, 0%, соответственно; в Фонд социального страхования — 2.9%, 1%, 0%, соответственно. Таким образом, ЕСН является регрессивным, причем те, кто получают ежемесячно свыше 600000 руб. (7.2 млн руб. в год), практически ничего не платят.

О выборе ставки НДФЛ при плоской шкале. Как уже было сказано, при выборе размера ставки 13%, возможно, учитывались советы американских советников, а также то, что в среднем налог на персональный доход в США дает в бюджет около 13% от совокупного дохода населения (например, Д. Стиглиц в своей книге приводит данные о 13.1% [18]). В табл. 3 приведены данные для США о совокупном персональном доходе (Personal income) и налоге на персональный доход вместе с неналоговыми выплатами (Personal tax and nontax) за период 1990-1997 гг. (налог на персональный доход включает НДФЛ, налог на

наследование и дарение, налог с пенсионных выплат, налог на прирост капитала по индивидуальным инвестициям и т.п.). В среднем за этот период ставка НДФЛ составляла 13%.

Таблица 3. Совокупный персональный доход и налог на персональный доход вместе с неналоговыми выплатами) за период 1990–1997 гг. Источник: [19].

	1990	1991	1993	1995	1997
Персональный доход, млрд долл.	4804.2	4981.6	5519.2	6150.8	6873.9
Налог на персональный доход вместе с неналоговыми выплатами, млрд долл.	624.8	624.8	690.0	795.1	988.7
Налог на персональный доход вместе с неналоговыми выплатами, %	13.0	12.5	12.5	12.9	14.4

Можно также показать, используя модель распределения доходов на основе конечной функциональной последовательности, что в среднем при снижении индекса Джини на 3–4 пункта или показателя неравенства a на 0.05 и нулевом налоге на квинтиль наиболее бедных Q1 суммарный размер НДФЛ будет равен примерно 14% от общего дохода.

Проблемы снижения уровня неравенства. С помощью модели на основе конечной функциональной последовательности можно оценить, как изменится доля доходов каждого квинтиля при снижении уровня неравенства, см. табл.4 [20]. Например, при снижении уровня неравенства, определяемым показателем неравенства $a = 1.45$, до уровня $a = 1.35$, доля наиболее богатого дециля в совокупном доходе снижается на 5.5 п.п. с 46.8% до 41.3% и т.д.

Таблица 4. Распределение дохода по квинтилям в зависимости от показателя уровня неравенства a [21].

a	Gini	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1
1.25	26	35.4	22.7	18.1	14.5	9.3
1.30	30	38.4	22.7	17.5	13.4	8.0
1.35	34	41.3	22.7	16.8	12.4	6.8
1.40	37	44.1	22.5	16.1	11.5	5.9
1.45	40	46.8	22.3	15.3	10.6	5.0
1.50	44	49.4	21.9	14.6	9.7	4.3
1.55	47	51.8	21.6	13.9	9.0	3.7
1.60	49	54.1	21.1	13.2	8.3	3.2

Для иллюстрации проблем, вызываемых необходимостью введения значительного налога на доходы, рассмотрим варианты выбора уровня налогообложения.

Предположим, что исходный уровень неравенства характеризуется показателем уровня неравенства $a = 1.5$ (индекс Джини примерно равен 44). Рассмотрим несколько вариантов снижения неравенства: переход к уровню $a = 1.45$, затем к $a = 1.40$ и т.д. до $a = 1.25$. При этом предположим, что наиболее бедные (квинтиль Q1) не облагаются налогом, а субсидии невелики т.е. при всех вариантах налогообложения Q1 = 4.3. В этом случае совокупный доход Y2 всех квинтилей ($Q_{sum} = Y2$) окажется меньше $Y1 = 100\%$, т.е. $Y2 < Y1$, см. табл.5.

При этом уменьшение доли дохода для каждого квинтиля со снижением конечного уровня показателя неравенства увеличивается, см. табл.6, где приведены соответствующие величины (разница долей квинтилей до и после налогообложения). Соответствующие величины налога в % для каждой группы при различных конечных уровнях неравенства приведены в табл.7.

Таблица 5. Совокупный доход $Q_{sum} = Y2$ всех квинтилей при нулевом налоге на самый бедный квинтиль населения Q1 (исходный уровень неравенства характеризуется показателем $a=1.5$ (Индекс Джини (Gini) ≈ 44)).

a	Gini	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	Qsum
1.25	26	16.5	10.6	8.5	6.8	4.3	46.7
1.30	30	20.9	12.4	9.5	7.3	4.3	54.5
1.35	34	26.2	14.4	10.7	7.9	4.3	63.5
1.40	37	32.6	16.6	11.9	8.5	4.3	74.0
1.45	40	40.3	19.2	13.2	9.1	4.3	86.1
1.50	44	49.4	21.9	14.6	9.7	4.3	100

Таблица 6. Величины снижения долей квинтилей до и после налогообложения.

a	Gini	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	Sum
1.25	26	32.8	11.4	6.2	3.0	0.0	53.3
1.30	30	28.4	9.6	5.1	2.4	0.0	45.5
1.35	34	23.1	7.5	4.0	1.9	0.0	36.5
1.40	37	16.7	5.3	2.7	1.3	0.0	26.0
1.45	40	9.1	2.8	1.4	0.6	0.0	13.9

Таблица 7. Размер налога в % для каждого квинтиля при различных конечных уровнях неравенства и исходном уровне неравенства $a=1,5$ ($Gini \approx 44$), %.

a	Gini	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1
1.25	26	67	52	42	31	0
1.30	30	58	44	35	25	0
1.35	34	47	34	27	19	0
1.40	37	34	24	19	13	0
1.45	40	18	13	10	7	0

Как видно из приведенных в табл.7 данных, средний налог для каждого квинтиля Q1 – Q5 при переходе к существенно меньшему уровню неравенства оказывается весьма значительным. При этом для наиболее богатых 10%, 5%, 1% групп населения он становится особенно высоким, что, естественно, ведет к сопротивлению обладателей высоких доходов. Одним из очевидных путей решения проблемы является использование государственной власти для недопущения сверхвысоких доходов до взимания налогов (это в настоящее время начинает признаваться и ведущими экономистами за рубежом).

Заключение. Таким образом, налог на доходы, включающий несколько составляющих, в первую очередь, НДФЛ, должен иметь не только фискальную, но и социальную направленность, способствуя созданию справедливого общества с гармоничным распределением доходов. Необходимо все более отходить от плоской шкалы налогообложения, от социального вампиризма и создавать социально-ориентированную экономику. Очевидно, для этого необходимо усиление роли государства и общественных институтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Alvaredo F., Chancel L., Piketty T., Saez E., Zucman G.* Global inequality dynamics: New findings from WID.world // *American Economic Review*. 2017. vol. 107, no. 5. P. 404–09.
2. *Doyle M., Stiglitz J.* Eliminating extreme inequality: A sustainable development goal, 2015–2030. *Ethics and International Affairs*. 2014. Vol. 28 (10). P 1–7.
3. *Novokmet F., Piketty T., Zucman G.* From Soviets to oligarchs: Inequality and property in Russia, 1905-2016. NBER Working Paper. No. 23712. 2017.
4. *Айвазян С.А.* Анализ качества и образа жизни населения. М.: Наука, 2012.

5. *Варшавский А.Е.* Чрезмерное неравенство доходов – проблемы и угрозы для России // *Социологические исследования*. 2019. Т. 10. № 19. С. 52-61. doi: 10.31857/S013216250006136-2
6. *Шевяков А.Ю.* Социальное неравенство: тормоз экономического и демографического роста // *Уровень жизни населения регионов России*. 2010. № 5. С. 38–52.
7. *Тихонова Н.Е.* Стратификация по жизненным шансам массовых слоев современного российского общества // *Социологические исследования*. 2018. № 6. С. 53–65.
8. *Варшавский А.Е.* Использование гармонических пропорций для обоснования справедливого уровня распределения доходов // *Экономика и математические методы*. 2021. Том 57, № 3. С. 5–16. doi: 10.31857/S042473880016407-6
9. Average, Median, Top 1%, and all United States Individual Income Percentiles in 2022. <https://dqydj.com/2022-average-median-top-individual-income-percentiles/>
10. Joseph Stiglitz: tax high earners at 70% to tackle widening inequality. URL: <https://www.theguardian.com/news/2023/jan/22/joseph-stiglitz-economist-income-tax-high-earners-70-per-cent-inequality>
11. Guide to French Income Tax. URL: <https://www.french-property.com/guides/france/finance-taxation/taxation/calculation-tax-liability/rates>
12. The Distribution of Household Income and Federal Taxes, 2010. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/attachments/44604-AverageTaxRates.pdf>
13. *Кохно П.* Опережающей экономике необходима прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц // *Экономист*. 2017. № 11. С. 40-50
14. Социально-экономическое положение России. Федеральная служба государственной статистики. Май-июль 2023 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-07-2023.pdf>
15. Силуанов: прогрессивный НДФЛ не коснется подавляющей части населения. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6729556>
16. *Приходко Н.* Прогрессивный подоходный налог вернется. Вести // *Экономика*, 15.02.2013. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/23527>
17. *Гончарова Е.* Стронники прогресса // *Труд*, 8 Февраля 2013г.
18. *Stiglitz J.* Economics of the public sector. N.Y., Norton&Company, Inc., 1988. P.51
19. Statistical Abstracts of the USA. URL: <https://www.census.gov/>
20. *Варшавский А.Е.* Модель распределения доходов на основе конечной функциональной последовательности и ее применение для анализа неравенства // *Экономика и математические методы*. 2020. Т. 56. № 4. С. 20–31.
21. *Варшавский А.Е.* Модель для анализа неравенства доходов на основе конечной функциональной последовательности (проблемы адекватности и применения) // *Компьютерные исследования и моделирование*, 2022. Т. 14 № 3 С. 675–689. doi: 10.20537/2076-7633-2022-14-3-675-689

ON PERSONAL INCOME TAXES

Varshavsky A.E.

The paper examines the features of personal income taxes, including their fiscal and social functions, marginal personal income tax rates abroad, issues of using a progressive personal income tax scale, as well as a social tax in Russia, problems of transition to a progressive personal income tax scale, and, in general, problems of reducing inequality.